

**PROCES-VERBAAL** van de op 12 juni 2026 gehouden openbare zitting van de Accountantskamer mede bevattend de **UITSpraak** (als bedoeld in artikel 38 lid 5 van de Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra)) in de zaak met nummer **26/121 Wtra AK** van

**KONINKLIJKE NEDERLANDSE BEROEPSORGANISATIE VAN ACCOUNTANTS**

gevestigd te Amsterdam

**KLAAGSTER**

advocaten: mr. M. Feenstra en mr. M. Morren te Den Haag

t e g e n

**Y**

accountant-administratieconsulent

kantoorhoudende te [plaats1]

**BETROKKE NE**

Tegenwoordig zijn:

- mr. C.H. de Haan, voorzitter
- mr. A.M. van Amsterdam en mr. D. van den Berg, rechterlijke leden
- E.M. van der Velden AA en A.M.H. Homminga AA, leden-accountant
- mr. C.J.H. Terwal, secretaris.

Na uitroeping van de zaak zijn verschenen:

- [A] namens klagster, bijgestaan door mr. R. den Boer en mr. M. Morren;
- [Y].

**1. De beoordeling**

1.1. Betrokkene heeft volgens klagster gehandeld in strijd met de voor hem geldende gedrags- en beroepsregels.

1.2. De Accountantskamer heeft na de behandeling van de klacht op de zitting onmiddellijk mondeling uitspraak gedaan.

1.3. Aan de beslissing liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

1.3.1. Betrokkene is de enige, eindverantwoordelijk accountant bedoeld in artikel 27 lid 2 van de Nadere Voorschriften Kwaliteitssystemen (verlicht regime) en verbonden aan het [accountantskantoor1] in [plaats1]. [Accountantskantoor1] is op 12 oktober 2022 regulier getoetst. Deze reguliere kantoortoetsing heeft geleid tot het oordeel van de Raad voor Toezicht (hierna: de Raad) van 1 mei 2023. Volgens de Raad behoeft het kwaliteitssysteem van het accountantskantoor van betrokkene verbetering en voldoet het in werking op belangrijke onderdelen niet aan het bepaalde bij of krachtens de Wet op het accountantsberoep (B-oordeel in de zin van artikel 12, tweede lid, sub b Verordening op de Kwaliteitsbeoordelingen).

1.3.2. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld een verbeterplan in te dienen, dat door de Raad onder voorwaarden is goedgekeurd op 29 augustus 2023.

1.3.3. Op 24 oktober 2024 heeft een hertoetsing plaatsgevonden, waarbij drie samenstellingsopdrachten zijn geselecteerd. De toetsers hebben het concepttoetsingsverslag afgerond op 29 oktober 2024 en met betrokkene gedeeld. Betrokkene heeft op 25 november 2024 op dit concept gereageerd. Deze reactie heeft de toetsers geen aanleiding gegeven de conclusie bij te stellen dat het kwaliteitssysteem van het accountantskantoor van betrokkene in opzet en in werking onvoldoende is. De Raad heeft in het eindoordeel van 24 december 2024 overeenkomstig het advies van de toetsers geoordeeld (C-oordeel).

1.3.4. Klaagster stelt zich in deze procedure op het standpunt dat het stelsel van kwaliteitsbeheersing van het accountantskantoor van betrokkene vanaf oktober 2024 in opzet en werking niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Dat standpunt heeft klagster uitvoerig uitgewerkt in haar klaagschrift, onderbouwd met de verslagen van de toetsers. Betrokkene heeft in zijn reactie op het klaagschrift laten weten dat hij geen inhoudelijke opmerkingen heeft. Ook ter zitting heeft betrokkene geen verweer gevoerd. Dat betekent dat de Accountantskamer de klacht zonder verder onderzoek gegrond verklaart. Gelet hierop staat vast dat betrokkene in meerdere opzichten gehandeld heeft in strijd met het fundamentele beginsel van vakbekwaamheid en zorgvuldigheid.

1.4. De Accountantskamer legt aan betrokkene de maatregel van tijdelijke doorhaling op voor de duur van 18 maanden. Daartoe heeft de Accountantskamer het volgende overwogen.

1.4.1. Betrokkene heeft zijn voornemen kenbaar gemaakt dat hij zich vrijwillig laat uitschrijven. Aanvankelijk wilde betrokkene zich per 1 januari 2027 laten uitschrijven, maar betrokkene kiest ervoor dat tijdstip naar voren te halen. De Accountantskamer merkt op dat een vrijwillige uitschrijving er niet aan in de weg staat dat de Accountantskamer een maatregel van tijdelijke doorhaling oplegt.

1.4.2. Naar het oordeel van de Accountantskamer blijkt uit de kantoortoetsing dat het stelsel van kwaliteitsbeheersing ernstig tekortschiet. Het betreft bovendien een kantoorhertoetsing; vanwege de eerdere kantoortoetsing was betrokkene ermee bekend dat zijn stelsel verbetering behoeft. Daartoe heeft betrokkene een verbeterplan opgesteld dat hij onvoldoende heeft geïmplementeerd.

1.4.3. Een voorbeeld van het tekortschietende stelsel van kwaliteitsbeheersing betreft een klant waarvoor betrokkene de aangifte voor de Vennootschapsbelasting heeft verzorgd, zonder dat de betreffende klant over een inrichtingsjaarrekening beschikte. In dat geval is sprake van het niet-nakomen van een wettelijke verplichting door een klant, hetgeen volgens het Stappenplannen NV

NOCLAR (Non Compliance with Law and Regulations) meebrengt dat betrokkene in actie komt. Dat heeft betrokkene nagelaten.

1.4.4. Gelet op deze en overige ernstige tekortkomingen in het stelsel van kwaliteitsbeheersing acht de Accountantskamer een tijdelijke doorhaling voor de duur van achttien maanden op zijn plaats.

### De beslissing

De Accountantskamer:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan betrokkene de maatregel op van **tijdelijke doorhaling van de inschrijving van de accountant in de registers voor de duur van achttien (18) maanden als bedoeld in artikel 2, eerste lid onder d. Wtra**, welke maatregel ingaat op de tweede dag volgend op de dag waarop deze beslissing onherroepelijk is geworden én de voorzitter van de Accountantskamer een last tot tenuitvoerlegging heeft uitgevaardigd en eindigt na ommekomst van de vermelde termijn;
- verstaat dat de AFM en de voorzitter van de NBA na het onherroepelijk worden van deze uitspraak én de uitvaardiging van een last tot tenuitvoerlegging door de voorzitter van de Accountantskamer, zorgen voor opname van deze tuchtrechtelijke maatregel in de registers, voor zover betrokkene daarin is of was ingeschreven;

Aldus beslist door mr. C.H. de Haan, voorzitter, mr. A.M. van Amsterdam en mr. D. van den Berg (rechterlijke leden) en E.M. van der Velden AA en A.M.H. Homminga AA (accountantsleden), in aanwezigheid van mr. C.J.H. Terwal, secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 12 juni 2026.

\_\_\_\_\_  
secretaris

\_\_\_\_\_  
voorzitter

Dit proces-verbaal van mondelinge uitspraak is aan partijen verzonden op:

\_\_\_\_\_

---

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, dan kunt u daartegen in hoger beroep gaan bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven binnen 6 weken na de dag van verzending van de uitspraak.

U kunt digitaal hoger beroep instellen op [Mijn.rechtspraak.nl](https://mijn.rechtspraak.nl). Meer informatie over in beroep gaan vindt u op de website [Rechtspraak.nl](https://rechtspraak.nl).

Als u uw beroepschrift op papier wilt indienen, dan kunt u dit samen met een kopie van deze uitspraak sturen naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven (adres: Postbus 20021, 2500 EA Den Haag). Het beroepschrift moet de gronden van het beroep bevatten en moet zijn ondertekend.