UITSPRAAK van **30 oktober 2026** op grond van artikel 38 Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra) in de op 23 februari 2026 ontvangen klacht met nummer **26/856 Wtra AK** van

KONINKLIJKE NEDERLANDSE BEROEPSORGANISATIE VAN ACCOUNTANTS (NBA)

gevestigd te Amsterdam

K L A A G S T E R

advocaten: mr. L.A.I. Franssen en mr. R. den Boer te Den Haag

t e g e n

ing. Y

voorheen accountant-administratieconsulent

kantoorhoudende te [plaats1]

B E T R O K K E N E

1. De procedure

1.1. De Accountantskamer heeft kennisgenomen van het klaagschrift met bijlagen. Op 6 maart 2026 is het klaagschrift aan betrokkene verstrekt en is hij in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Hierop is geen reactie ontvangen. Op 8 april 2026 en op 19 mei 2026 zijn herinneringen gestuurd en is de termijn om een verweerschrift in te dienen telkens verlengd. Ook op deze brieven heeft betrokkene niet gereageerd.

1.2. De klacht is behandeld op de openbare zitting van 7 september 2026. Namens de NBA is verschenen mevrouw [A], bijgestaan door mr. Franssen. Betrokkene is met kennisgeving niet verschenen.

2. De uitspraak samengevat

Waarover gaat deze zaak?

2.1. Betrokkene was de eindverantwoordelijke accountant van een accountantseenheid, als bedoeld in de NVKS. De NBA heeft, na een reguliere kantoortoetsing, een hertoetsing uitgevoerd. De vier getoetste dossiers zijn alle onvoldoende bevonden. Daaruit blijkt volgens de NBA dat het kwaliteitssysteem van de accountantseenheid in opzet en werking op het moment van de hertoetsing nog altijd niet voldeed aan de daaraan te stellen eisen.

De beslissing van de Accountantskamer

2.2. De klacht is geheel gegrond. De Accountantskamer legt aan betrokkene de maatregel van tijdelijke doorhaling op voor de duur van drie jaren.

3. De feiten

3.1. Betrokkene stond sinds 1999 ingeschreven in het accountantsregister van de NBA. Met ingang van [datum] 2025 is de inschrijving in dit register doorgehaald.

3.2. Betrokkene was verbonden aan [accountantseenheid1] (hierna: de accountantseenheid). De accountantseenheid maakt gebruik van artikel 27, tweede lid, Nadere voorschriften kwaliteitssystemen (verlicht regime). Betrokkene was de eindverantwoordelijke accountant van de eenheid.

3.3. Tijdens een reguliere kantoortoetsing door de NBA op 13 oktober 2022 is gebleken dat het kwaliteitssysteem zowel in opzet als in werking niet voldeed aan de daaraan te stellen eisen. Daarop is betrokkene in de gelegenheid gesteld een verbeterplan in te dienen. Op 22 september 2023 heeft betrokkene een verbeterplan ingediend, dat op 23 oktober 2023 door de Raad voor Toezicht is goedgekeurd.

3.4. Op 12 november 2024 heeft de hertoetsing plaatsgevonden. Het verbeterplan bleek nagenoeg niet te zijn opgevolgd. In alle vier de getoetste dossiers zijn tekortkomingen vastgesteld met betrekking tot, onder meer, de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).

3.5. Het concepttoetsingsverslag is op 19 november 2024 voor een reactie aan betrokkene voorgelegd. Op 2 december 2024 hebben de toetsers een herinnering gestuurd met het verzoek om te reageren. Op 5 en 9 december 2024 is een poging gedaan betrokkene telefonisch te bereiken voor een reactie en is zijn voicemail ingesproken. Betrokkene heeft op de brieven noch op de voicemails gereageerd.

3.6. Op 5 februari 2025 heeft de Raad voor Toezicht het eindoordeel aan betrokkene verstrekt. Het eindoordeel hield in dat het interne stelsel van kwaliteitsbeheersing van de accountantseenheid van betrokkene in opzet en werking niet voldoet aan het bepaalde bij of krachtens de Wet op het accountantsberoep. De Raad voor Toezicht heeft het voornemen aangekondigd om het bestuur van de NBA te adviseren een tuchtklacht tegen betrokkene in te dienen. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op dat voornemen te geven. Daar heeft hij geen gebruik van gemaakt.

3.7. Op 27 mei 2025 heeft het bestuur van de NBA betrokkene laten weten een tuchtklacht in te zullen dienen.

4. De klacht

4.1. Betrokkene heeft volgens de NBA gehandeld in strijd met de voor hem geldende gedrags- en beroepsregels.

4.2. Tijdens de hertoetsing hebben de toetsers vier dossiers beoordeeld. Deze dossiers zijn alle vier onvoldoende bevonden. Daaruit blijkt dat de werking van het kwaliteitssysteem op het

moment van de hertoetsing nog altijd niet voldeed aan de daaraan te stellen eisen. In aanvulling op de bevindingen van de toetsers heeft de NBA geconcludeerd dat het kwaliteitssysteem ook in opzet niet voldeed.

4.3. Dat het kwaliteitssysteem van de accountantseenheid van betrokkene in opzet en werking niet voldeed aan de daaraan te stellen eisen, blijkt volgens de NBA uit de volgende tekortkomingen van het kwaliteitssysteem:

1. Het verbeterplan is niet opgevolgd;
2. De kwaliteitsbeheersing en -bewaking is onvoldoende;
3. Er is geen schriftelijke waarnemingsovereenkomst;
4. Betrokkene heeft geen stukken aangeleverd inzake de PE-verplichting;
5. Bij de aanvaarding en continuering van opdrachten is structureel onvoldoende aandacht besteed aan de regelgeving (Wwft en VGBA);
6. De dossiers bevatten geen correcte en actuele bedrijfsbeschrijving. Ook blijkt uit de dossiers geen vastlegging van de uitgevoerde werkzaamheden;
7. In de dossiers is slechts beperkte documentatie opgenomen en vastgelegd.

4.4. Klachtonderdeel 4 is behandeld in een separate tuchtklacht. In de uitspraak van 23 april 2026 heeft de Accountantskamer hierover een oordeel gegeven[1]. Op grond van het ne bis in idem-beginsel kan niet voor een tweede keer over dezelfde gedraging worden geklaagd. De Accountantskamer zal dit klachtonderdeel bij de beoordeling dan ook buiten beschouwing laten.

5. De beoordeling

5.1. De Accountantskamer toetst het handelen of nalaten van betrokkene aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA), de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen (Vokwb), de Nadere Voorschriften Kwaliteitssystemen (NVKS) en de Nadere voorschriften controle- en overige standaarden (NV COS).

5.2. De Accountantskamer overweegt als volgt. De klacht is onderbouwd met onder meer de (definitieve) recapitulatie van de hertoetsing, met daarbij de door de toetsers doorlopen/ingevulde werkprogramma's. Betrokkene heeft niet gereageerd op de bevindingen van de toetsers. Ook is hij niet ter zitting verschenen en heeft hij geen verweer gevoerd naar aanleiding van het klaagschrift. Dat maakt dat de klacht, waarin de bevindingen van de toetsers zijn overgenomen, inhoudelijk niet is weersproken. Daarmee staat vast dat de opzet en de werking van het kwaliteitssysteem van de accountantseenheid van betrokkene nog altijd niet voldeden aan de daaraan te stellen eisen. De Accountantskamer ziet geen noodzaak om de specifieke tekortkomingen in deze uitspraak afzonderlijk aan de orde te stellen, gelet op het gebrek aan tegenspraak.

5.3. De klacht zal gegrond worden verklaard.

6. De maatregel

6.1. Omdat de klacht gegrond is, legt de Accountantskamer een tuchtrechtelijke maatregel op. De maatregel van een tijdelijke doorhaling voor de duur van drie jaren is passend en geboden.

[1] ECLI:NL:TACAKN:2026:37

6.2. De kantoortoetsing en de hertoetsing hebben geleid tot een negatief oordeel. Betrokkene heeft de bevindingen van de toetsers niet weersproken. Het kwaliteitssysteem kent ernstige tekortkomingen en betrokkene heeft zijn verbeterplan niet opgevolgd. Hij heeft dus gehandeld in strijd met het fundamentele beginsel van vakbekwaamheid en zorgvuldigheid.

6.3. Ook weegt de Accountantskamer mee dat betrokkene zich niet toetsbaar heeft opgesteld. Betrokkene heeft tijdens de hertoetsing immers geen gebruik gemaakt van verschillende gelegenheden om zijn zienswijze in te dienen. Ook heeft betrokkene in de tuchtprocedure geen verweer gevoerd en heeft hij geen verklaring gegeven voor zijn handelen en nalaten. Gelet hierop en gelet op de ernst van zijn tekortkomingen heeft betrokkene naar het oordeel van de Accountantskamer het accountantsberoep in diskrediet gebracht. Hij heeft daarom ook in strijd met het fundamentele beginsel van professionaliteit gehandeld.

6.4. De Accountantskamer heeft meegewogen dat aan betrokkene drie keer eerder een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd, waaronder een doorhaling voor de duur van drie maanden. Twee van deze maatregelen zijn aan betrokkene opgelegd nadat de hertoetsing was afgerond. Daar houdt de Accountantskamer rekening mee, in die zin dat de hoogte van de maatregel niet hoger is dan de maatregel die zou zijn opgelegd als de onderhavige klacht gelijktijdig was behandeld met de eerder behandelde klachten.

7. De beslissing

De Accountantskamer:

- verklaart de klacht gegrond;

- legt aan betrokkene op de maatregel

  - als bedoeld in artikel 2, eerste lid onder d. Wtra, te weten die van **tijdelijke doorhaling van de inschrijving van de accountant in de registers voor de duur van 3 jaren**, welke maatregel ingaat op de tweede dag volgend op de dag waarop deze beslissing onherroepelijk is geworden én de voorzitter van de Accountantskamer een last tot tenuitvoerlegging heeft uitgevaardigd en eindigt na ommekomst van de vermelde termijn;

- verstaat dat de AFM en de voorzitter van de NBA na het onherroepelijk worden van deze uitspraak én de uitvaardiging van een last tot tenuitvoerlegging door de voorzitter van de Accountantskamer, zorgen voor opname van deze tuchtrechtelijke maatregel in de registers, voor zover betrokkene daarin is of was ingeschreven.

Aldus beslist door mr. C.H. de Haan, voorzitter, mr. J.E. Brink-Van der Meer en mr. P. van der Stroom (rechterlijke leden) en drs. D. van der Bij RA RB en B.J.G. van den Bragt RA AA (accountantsleden), in aanwezigheid van mr. E.L. Vedder, secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 30 oktober 2026.

_____ _____
secretaris voorzitter

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op:_____

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, dan kunt u daartegen in hoger beroep gaan bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven binnen 6 weken na de dag van verzending van de uitspraak.
U kunt digitaal hoger beroep instellen op Mijn.rechtspraak.nl. Meer informatie over in beroep gaan vindt u op de website Rechtspraak.nl.
Als u uw beroepschrift op papier wilt indienen, dan kunt u dit samen met een kopie van deze uitspraak sturen naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven (adres: Postbus 20021, 2500 EA Den Haag). Het beroepschrift moet de gronden van het beroep bevatten en moet zijn ondertekend.